

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

16.Fpkh.06-14-000003/7.

Érkezési ideje:

2014 JUN 24

Érkezési szám:

Érkezési dátum:	2014 JUN 24
Érkezési szám:	

A Szegedi Törvényszék Kvantál Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (1122 Budapest, Városmajor u. 74.), felszámolóbiztos Serhokk Krisztián (1525 Budapest, Pf.: 84.) által képviselt **MIKSI HOLDING Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. „f.a”** Bordány, Tanya 0180/25. szám alatti székhelyű adós ellen folyamatban lévő felszámolási eljárásban dr. Fodor Ákos jegyző által képviselt **Bordányi Polgármesteri Hivatal** Bordány, Benke Gedeon u. 44. szám alatti székhelyű **hitelező** által kezdeményezett kifogásolási eljárásban meghozta a következő

V É G Z É S T

K ö t e l e z i a felszámolót, hogy a Bordányi Polgármesteri Hivatal hitelező 2.280.660,- (Kétmillió-kétszáznyolcvanezer-hatszázhatvan) Ft hitelezői igényét a Cstv. 37. § (2) bekezdése alapján, mint határidőben bejelentett hitelezői igényt vegye nyilvántartásba úgy, hogy ezen összegből 1.905.037,- (Egymillió-kilencszázötezer-harminchét) Ft-ot a Cstv. 57. § (1) bekezdés b.) pontja szerint határidőn belül bejelentett zálogjoggal biztosított követelésként tartson nyilván.

Ezt meghaladóan a kifogást **elutasítja**.

A végzés ellen a hitelező, illetőleg a felszámoló a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Szegedi Ítéltáblához címzett, de a Szegedi Törvényszéknél 3 példányban benyújtható fellebbezéssel élhet.

I N D O K O L Á S

A Terrakotta Kft. hitelező kérelmére a Csongrád Megyei Bíróság Fpk.06-11-000033/12. szám alatti végzésével az adós fizetéseképtelenségét állapította meg és elrendelte a felszámolás főeljárásmenti lefolytatását. A Szegedi Ítéltábla Fpkf.I.30266/2011/6. számú, 2011. szeptember 02. napján kelt végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta. A felszámolási eljárás kezdő időpontja 2011. szeptember 09. napja.

Bordány Község Önkormányzata, mint megrendelő és az adós, mint vállalkozó között 2009. október 14. napján vállalkozási szerződés jött létre a korábbi közbeszerzési eljárásban közzétett „Óvoda-felújítás és bölcsőde építés Bordányban” elnevezésű DAOP-4.2.1(2)2F-2008-0008. azonosító számú támogatásból megvalósuló építési beruházás kivitelezésére. A szerződés 10.2. pont első bekezdése, 11. pont első bekezdése összevetéséből megállapítható, hogy a szerződés szerint a vállalkozó köteles volt a végszámla benyújtásával egyidejűleg – annak kiegyenlítési feltételeként – a nettó vállalkozói díj 3%-a, azaz 1.905.037,- Ft összegű jóteljesítési biztosítékot 36 hónapig a megrendelő rendelkezésére bocsátani a Kbt. 53. § (6) bekezdés a.) pontjában meghatározott módok egyike szerint. A szerződés 11.3. pontja alapján a felek a teljeskörű műszaki átadás-átvételtől számított 1 év elteltével, de legkésőbb a használatbavételi engedély kézhezvételétől számított 10. hónapban utófelülvizsgálati eljárást tartanak. Ezt a megrendelő készíti elő és erre meghívja a vállalkozót. Az ott készített jegyzőkönyvben feltüntetett hibák kijavítását, illetve a hiányosságok megszüntetését a vállalkozó köteles 30 napon belül elvégezni. Ha vállalkozó a hiba kijavítását az e pontban meghatározott időszakon belül nem kezdi meg és azt folyamatosan nem végzi el, a megrendelő jogosult a kijavítás érdekében a szükséges intézkedéseket a vállalkozó

kockázatára és költségére megtenni anélkül, hogy ezzel a szerződés szerinti bármely jogát a vállalkozóval szemben elvesztené. A szerződés 11.1. pontja szerint a vállalkozó az építményekért, az azokba beépített anyagokért, berendezésekért, eszközökért, és a vállalt munkák hibátlan elvégzéséért az eredményes műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól számított 36 hónapig jótállást vállalt. Ez az időpont 2013. május 02. napjáig tartott. A szerződő felek 2010. április 30. napján „A szerződés jótéjesítési biztosíték nyújtásáról” elnevezésű okiratban úgy állapodtak meg, hogy az adós a jótéjesítési biztosítékot a Kereskedelmi és Hitelbank Zrt. szegedi fiókjánál elhelyezett „Óvoda-felújítás és bölcsőde építés Bordányban” elnevezésű DIA04.2.1/2.2F-2f-2009-0008 kódszámú projekt céljára elkülönített számlájára történő átutalással teljesíti a pénzügyintézet fedezeti igazolásának eredeti példányának megrendelő részére – a végszámla benyújtásával egyidejűleg – történő átadásával. A jótéjesítési biztosíték igazolása a végszámla kiegyenlítésének feltétele. Az elkülönített számlán zárolt pénzösszeg a 2. pont szerinti jótállási idő lejártát követő munkanapon, 2013. május 02-án Bordány Község Önkormányzat által kiadott nyilatkozat vállalkozó részére történő átadásával kerül felszabadításra. Az adós 2010. augusztus 30. napján megbízást adott a K&H Bank Zrt.-nek, hogy Bordány Község Önkormányzata által benyújtandó azonnali beszedési megbízást teljesítse azzal, hogy a felső értékhatár 1.905.037,- Ft a felhatalmazás 2013. május 02. napjáig érvényes és az csak a jogosult írásbeli hozzájárulásával vonható vissza. A bank az ugyancsak 2010. augusztus 30. napján kelt záradékkal a felhatalmazó levelet és az abban foglaltakat tudomásul és nyilvántartásba vette, kötelezettséget vállalt arra, hogy a felhatalmazó levél alapján a bankot terhelő valamennyi kötelezettségnek eleget tesz. A bank 2010. augusztus 04. napján az 1.905.037,- Ft rendelkezésre tartott összegről fedezetigazolást állított ki. Bordány Község Polgármesteri Hivatala 2011. október 12. napján hitelezői igény terjesztett elő a felszámolónál 2009. évre ideiglenes jelleggel végzett helyi iparüzési tevékenység kapcsán 310.000,- Ft, és 2010. évi helyi iparüzési adóról állandó jellegű iparüzési tevékenység címén 322.800,- Ft, összesen 632.800,- Ft tekintetében. A felszámoló a hitelezői igényt 2011. november 02. napján 632.800,- Ft erejéig „e” kategóriába, míg 6.328,- Ft erejéig regisztrációs díjként „f” kategóriába sorolt be és igazolta vissza.

A hitelező 2011. november 25. napján kelt levelében tájékoztatta a felszámolót, hogy az adósnak a Kereskedelmi és Hitelbank Zrt.-nél 10402142-21423516-00000000 pénzforgalmi jelzőszámon nyilvántartott 1.905.037,- Ft összegű vagyona áll rendelkezésre, mely 2013. május 02. napjáig a hitelező követeléseinek fedezetére szolgál. Kérte a vagyon felszámolási vagyonként történő nyilvántartásba vételét és a hitelező követelését óvadékként biztosított követelésként a Cstv. 38. § (5) bekezdése, a Cstv. 57. § (1) bekezdés b.) pontja szerint besorolni. A hitelező 2012. április 19. napján a felhívást megismételte, azt 2012. április 23. napján vette át a felszámoló.

A hitelező 2013. február 04. napján utófelülvizsgálati eljárás keretében bejárást tartott a vállalkozási szerződés tárgyát képező építményben, amely eljárás során különböző hibákat, hiányosságokat tártak fel, melyet jegyzőkönyvben rögzítettek. A hitelező 2013. február 18. napján kelt levelével tájékoztatta a bejárás eredményéről a felszámolót és egyben felszólította, hogy a hiányosságok kijavítása ügyében mielőbb intézkedjen, az intézkedésről, vagy a mellőzés okáról pedig 8 napon belül nyújtson tájékoztatást. Tájékoztatta továbbá a hitelező a felszámolót, hogy amennyiben az ügyben intézkedés nem történik, a hibás teljesítés miatti a garanciális bejárás alkalmával megállapított hiányosságokat a hitelező más vállalkozóval elvégezteti és a felmerült javítási költséget a letétbe helyezett összegből érvényesíteni kívánja. A hitelezői igénybejelentést a felszámoló 2013. február 25. napján vette kézhez. A felszámoló 2013. április 04. napján kelt levelével tájékoztatta a hitelezőt, hogy miután az adós gazdasági tevékenységet nem folytat, jótéjesítési garanciális kötelezettségének eleget tenni nem tud. Amennyiben a hitelezőnek a vállalkozási szerződés alapján felmerült javítások miatt összegszerű követelése keletkezett az adóssal szemben, azt hitelezői igénybejelentés formájában jelentse be és fizesse meg a regisztrációs

díjat. A K&H Bank Zrt.-nél elhelyezett összeg a felszámoló álláspontja szerint nem képezi az adós hitelezői igénye kielégítése alapját, mert ahhoz bankgaranciáról, vagy óvadékról szóló megállapodás, illetve letéti szerződés nem kapcsolódik. E vagyomból a kielégítés a Cstv. 57. § (1) bekezdése szerinti sorrend figyelembevételével lehetséges. A hitelező ezt a levelet elektronikus úton 2013. április 05. napján vette kézhez.

A hitelező a bírósághoz 2013. április 09. napján érkezett kifogásában elsődlegesen kérte, hogy a bíróság kötelezze a felszámolót, hogy a biztosíték összegét minősítse függő követelésnek és a Cstv. 58. § rendelkezései alapján 1.905.037,- Ft összeg erejéig a rendelkezésre álló biztosíték terhére képezzen tartalékot, illetve ha a K&H Bank Zrt. a beszédési megbízás teljesítéséhez a felszámoló jóváhagyását kéri, ezt a felszámoló ne tagadja meg. Másodlagosan, amennyiben a bankgarancia, illetőleg a felhatalmazás érvényességi ideje (2013. május 02.) a döntés meghozatalakor lejár, kötelezze a felszámolót, hogy a biztosíték összegét a felszámolási eljárás során óvadékként vegye figyelembe, és a Cstv. 38. § (5) bekezdés rendelkezéseinek figyelembe vételével határidőben benyújtott zálogjoggal biztosított hitelezői igényként (Cstv. 57. § (1) bekezdés b.) pontja) vegye nyilvántartásba. Kötelezze továbbá a felszámolót, hogy a hitelező megkeresésére határidőben adjon érdemi tájékoztatást.

A Szegedi Törvényszék 16.Fpkh.06-13-000022/6. sorszám alatti, 2013. július 18. napján kelt és 2013. augusztus 08. napján jogerőre emelkedett végzésével a hitelező kifogását, illetőleg a hitelezői igény nyilvántartásba vételét elutasította.

A hitelező 2013. július 26. napján kelt, a felszámolóhoz 2013. július 31. napján érkezett hitelezői igénybejelentésében hitelezői igényét, mint a garanciális javítási munkálatok bruttó költségét 2.280.666,- Ft-ban bejelentette azzal, hogy ebből az óvadékkal biztosított követelés 1.905.037,- Ft. Ez utóbbi összeget a Cstv. 37. § (2) bekezdése alapján a Cstv. 57. § (1) bekezdés b.) pontja szerinti határidőn belül benyújtott zálogjoggal biztosított követelésként kérte nyilvántartásba venni. A hitelező 22.807,- Ft összegű regisztrációs díjat 2013. július 26. napján megfizetett.

A felszámoló 2013. augusztus 13. napján kelt levelében arra kérte a hitelezőt, hogy a számszerűen megjelölt követelését okiratokkal igazolja hitelezői igényének egyébkénti elutasítása terhe mellett.

A hitelező 2013. augusztus 30. napján kelt, a felszámolóhoz 2013. szeptember 02. napján érkezett levelével és az ahhoz csatolt árajánlattal, valamint szerződéssel hiánypótlási kötelezettségének eleget tett.

A felszámoló 2013. október 16. napján kelt, a hitelezőhöz 2013. október 21. napján megérkezett levelében a hitelező hitelezői igényét 2.280.660,- Ft összegben a Cstv. 57. § (1) bekezdésének f.) pontja szerint határidőn túli követelésként vette nyilvántartásba. Felhívta továbbá a hitelezőt, hogy ezen értesítésben foglaltakra 8 napon belül tegyen elfogadó, vagy attól eltérő nyilatkozatot.

A hitelező 2013. október 28. napján kelt és 2013. október 30. napján a felszámolóhoz megérkezett iratában vitatta a hitelezői igényének besorolását, továbbra is kérte a felszámolót, hogy határidőben bejelentett hitelezői igényként tartsa nyilván 2.280.660,- Ft-os igényét, és ebből óvadékkal biztosított követelésként 1.905.037,- Ft-ot a Cstv. 57. § (1) bekezdés b.) pontja szerint tartson nyilván. A hitelező a besorolással kapcsolatos álláspontját jogszabályhelyre hivatkozással részletesen előadta. A felszámoló e levélre már nem reagált, a hitelező 2013. december 06. napján kelt levelével – amelyet a felszámoló 2013. december 09. napján vett kézhez – a hitelezői igényének nyilvántartásba vételére vonatkozó kérését megismételte, kérte a felszámolót, ha ezzel nem ért egyet, úgy a Cstv. 46. § (6) bekezdése alapján a hitelezői igényt, mint vitatott hitelezői igényt terjessze a felszámolást elrendelő bíróság elé, egyebekben pedig a nyilvántartásba vételről adjon tájékoztatást. A hitelező e levélben a felszámoló részére a válaszadásra 4 napos határidőt szabott azzal, hogy ennek eredménytelen elteltét követően élni fog a Cstv. 51. § (1) bekezdésében

biztosított lehetőséggel. A felszámoló a hitelező levelére nem reagált.

A hitelező a Szegedi Törvényszékhez 2013. december 19. napján érkezett, de 2013. december 18. napján ajánlott küldeményként postára adott kifogásában kérte, hogy a bíróság kötelezze a felszámolót 2.280.666,- Ft hitelezői igényének a Cstv. 37. § (2) bekezdése alapján, mint határidőben bejelentett hitelezői igény nyilvántartásba vételére úgy, hogy ebből az óvadékkal biztosított követelés 1.905.037,- Ft a Cstv. 57. § (1) bekezdés b.) pontja szerinti, tehát határidőn belül bejelentett zálogjoggal biztosított követelésként kerüljön nyilvántartásba vételre. Kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a felszámoló a hitelező által vitatott hitelezői igényt 15 munkanapon belül nem terjesztette fel a felszámolást elrendelő bíróság részére, ezzel megsértve a Cstv. 46. § (6) bekezdésében foglaltakat. Kérte továbbá, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a felszámoló a felszámolási eljárás alatt több ízben nem tett eleget a hitelező irányába fennálló tájékoztatási kötelezettségének, egyúttal kötelezze a felszámolót, hogy az eljárás további szakaszában a hitelező megkeresésére határidőben adjon érdemi tájékoztatást. A kifogást azzal indokolta, hogy a felszámoló a hitelező igénybejelentését 2013. február 25. napján átvette. A hitelező a felszámoló 2013. április 04. napján kelt tájékoztatásából szerzett arról tudomást, hogy az adós a felszámolási eljárás alatt gazdasági tevékenységet nem végez, a feltárt hibákat kijavítani nem tudja. A felszámoló a garanciális bejárásakor felvett jegyzőkönyvben rögzített hiányosságok fennállását, és ezzel a hitelezői követelés fennállását egyebekben nem vitatta. A hitelező igénybejelentésében igazolta a követelését, meghatározta és igazolta követelésének jogalapját, okirati bizonyítékokkal támasztotta alá azt, hogy a biztosíték óvadéknak minősül, összegszerűen meghatározta az óvadék mértékét, és a javítási munkálatok elmaradása esetére követelést jelentett be a biztosítékul szolgáló óvadék felhasználására is, ezért a beadványa hitelezői követelés bejelentésének minősül. A hitelező a 2013. július 26. napján kelt beadványában, az időközben beszerzett árajánlat, és vállalkozási szerződés alapján összegszerűen meghatározott hitelezői igényét számszerűsítette, pontosította. A követelés minősítése szempontjából a követelés bejelentésének eredeti időpontja irányadó. Sérelemzte továbbá, hogy a felszámoló nem tett eleget a Cstv. 46. § (6) bekezdésében foglalt kötelezettségének, így az általa vitatott hitelezői igényt a felszámolást elrendelő bírósághoz nem terjesztette fel. A hitelező álláspontja szerint a felszámoló több ízben és sorozatosan elmulasztotta a hitelező ésszerű időn belüli tájékoztatását, a hitelező által biztosított ugyancsak ésszerű határidőket figyelmen kívül hagyta, eljárásával akadályozta a hitelező jogos igényének érvényesülését.

A felszámoló a kifogás elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy 2013. április 04. napján kelt levelében tájékoztatta hitelezőt arról, ha a vállalkozási szerződés alapján felmerülő javítások okán összegszerű követelése keletkezik, azt hitelezői igénybejelentés formájában jelentse be, és fizesse meg a regisztrációs díjat. A felszámoló az óvadék létét is vitatta, ennek kapcsán a Szegedi Törvényszék előtt kifogásolási eljárás volt folyamatban, melynek során a Törvényszék megállapította, hogy a hitelező összegszerűen meghatározott követelést, hitelezői igényt nem jelentett be. Erre csak 2013. július 26. napján került sor. Miután a hitelező igényérvényesítése 2013. február 04. napján megnyílt, a 2013. július 26. napján kelt igénybejelentés 40 napon túl került benyújtásra, így azt a felszámoló a Cstv. 57. § (1) bekezdés f.) pontja szerint határidőn túli követelésként vette nyilvántartásba. Utalt arra továbbá, hogy a Cstv. 46. § (6) bekezdésében írt kötelezettség csak a határidőn belül bejelentett követelésekre vonatkozik.

A kifogás részben alapos.

A Cstv. 51. § (1) bekezdése szerint a felszámoló jogszabálysértő intézkedése vagy mulasztása ellen a tudomásszerzéstől számított 8 napon belül a sérelmet szenvedett fél a felszámolást elrendelő bíróságnál kifogással élhet. Az adós nevében kifogást a 8. § (1) bekezdésében meghatározott szervek képviselője nyújthat be.

A hitelező kifogása elsődlegesen arra irányult, hogy a felszámoló hitelezői igényét nem az általa helyesnek tartott kategóriába vette nyilvántartásba. A következetes bírói gyakorlat szerint, ha a hitelező követelésének jogalapja, vagy összecszerúsége nem, csak annak besorolása vitás, azt nem vitatott hitelezői igényként, hanem kifogásként kell elbírálni (BH 2002/111., IH 2008/127.). Mindezek alapján a felszámoló helyesen járt el, amikor a hitelező hitelezői igényét vitatott hitelezői igényként nem terjesztette a bíróság elé, azonban a jogorvoslati lehetőségek körében a hitelezőt tévesen tájékoztatta, ugyanis a besorolással szemben nem a felszámolóhoz, hanem a bírósághoz 8 napon belül benyújtandó kifogással lehet élni. A hitelező csak a felszámoló ismételt tájékoztatását kérve, annak elmulasztása kapcsán került abba a helyzetbe, hogy erre vonatkozó igényét a bíróság előtt kifogásolási eljárás keretében érvényesíthesse. Mindezek alapján a bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a hitelező kifogása nem késett el.

A Cstv. 37. § (2) bekezdése szerint a felszámolás alatt keletkezett és felszámolási költségnek nem minősülő követelések tekintetében – ha a felszámolási zárómérleget még nem nyújtották be – a hitelezői igényt a követelés esedékessé válását követő 40 napon belül kell a felszámolónak bejelenteni, aki a követelést a 28. § (2) bekezdésének f.) pontjában foglalt határidőn belül benyújtott hitelezői igénye között veszi nyilvántartásba. A 40 nap elteltével, de 180 napon belül – legalább a felszámolási zárómérleg benyújtásáig – bejelentett igények nyilvántartásba vételére és kielégítésére az (1) bekezdés az irányadó.

Az adós, mint vállalkozó a vállalkozási szerződésben 36 hónap jótállást vállalt, amelynek a határideje 2013. május 02. napján lejárt. A jótállási határidőn belül a hitelező utófelülvizsgálati eljárás keretében garanciális bejárást tartott, a hibákat feltárta, amit jegyzőkönyvben rögzített. A jótállási igényét a 40 napos határidőn belül, 2013. február 18. napján kelt levelében – mely 2013. február 25. napján érkezett a felszámolóhoz bejelentette. Ebben elsődlegesen a hibák kijavítását kérte, de arról is tájékoztatta a felszámolót, hogy ennek hiányában a hibákat más vállalkozóval fogja kijavíttatni, és a felmerülő javítási költséget a letétbe helyett összegből érvényesíteni kívánja. A felszámoló 2013. április 04. napján kelt leveléből szerzett a hitelező arról tudomást, hogy az adós nem tud eleget tenni javítási kötelezettségének. Időközben a felek között a K&H Bank Zrt.-nél letett összeg jogi minősítése kapcsán vita alakult ki, melyet a bíróság a hitelező kifogása kapcsán 16.Fpkh.06-13-000022/6. sorszám alatt jogerős végzésével döntött el a banknál elhelyezett összeget óvadéknak minősítve. A hitelező időközben a hibák kijavításával kapcsolatban árajánlatot kért, és összegszerű követelését 2013. július 26. napján kelt levelében – melyet a felszámoló 2013. július 31. napján vett kézhez – bejelentette, azt pontosította.

A jótállási határidő nem igényérvényesítési határidő, ezért a jótállási határidő eltelte nem akadályozza a jótálláson alapuló igény bíróság előtti érvényesítésének (EBH 2009/1954.) A hitelező a jótállási határidőn belül bejelentette az ezen alapuló igényét, melynek tartalma az 1/2012. (VI. 21.) PK vélemény 15. pontja alapján a Ptk. 320. § (1) bekezdés a.), b.) pontjaiban, valamint a 3. §-ban szabályozott szavatossági jogoknak megfelelő tartalmú igény érvényesítése lehet. A felek közötti vállalkozási szerződés és fent hivatkozott jogszabályhelyek is fokozatosságot írnak elő az igényérvényesítés körében, így a hitelező helyesen járt el, amikor elsődlegesen javításra szólította fel az adóst. Ennek nem teljesítése esetére azonban kilátásba helyezte, hogy a hibákat mással kijavíttatja, és az adóssal szemben a javítási költségeket érvényesíti. A hitelező csak 2013. július 26. napján került abba a helyzetbe, hogy a jótállás alapján már 2013. február 18. napján bejelentett igényét számszerűsítse. A hitelező igénybejelentése tehát 40 napon belül megtörtént, így azt a felszámolónak a Cstv. 37. § (2) bekezdés első fordulata szerint kell nyilvántartásba vennie. A Szegedi Törvényszék 16.Fpkh.06-13-000022/6. sorszám alatti jogerős végzésével döntött a garanciális visszatartás jogi minősítéséről és azt óvadéknak tekintette. A Cstv. 38. § (5) bekezdés első és második fordulata szerint ha az adós valamely kötelezettség biztosítására a felszámolás

kezdő időpontjáig óvadékot nyújtott, a jogosult a felszámolás megindulásától függetlenül az óvadékból a Ptk. 271. §-a szerint kielégítheti követelését, ezt követően köteles a fennmaradó összeget a felszámoló részére elszámolással kiadni. Ha az óvadék jogosultja a felszámolást elrendelő végzés közzétételétől számított 3 hónapon belül nem él a Ptk. 217. §-a szerinti jogaival, követeléseinek kielégítésére zálogjogosultként tarthat igényt. A hitelező a felszámolást elrendelő végzés közzétételétől számított 3 hónapon belül követelését a letett összegből nem elégítette ki, az 1.905.037,- Ft a felszámoló rendelkezése alá került, ezen összeg kapcsán a hitelező igényét, mint zálogjogosult a Cstv. 57. § (1) bekezdés b.) pontja alapján érvényesítheti.

Mindezekre figyelemmel a bíróság a hitelezői igénybejelentés besorolásával kapcsolatos hitelezői kifogást alaposnak találta, és kötelezte a felszámolót a rendelkező részben írtak szerint annak besorolására.

A felszámoló a hitelezői igénybejelentés kapcsán tájékoztatási kötelezettségének – bár részben hibás tartalommal – eleget tett, a bíróság a hibás tartalmú tájékoztatás kapcsán is jelen kifogás elbírálása keretében a hitelezőt ért jogsérelmet orvosolta. A Cstv. 51. § (3) bekezdésében írt jogkövetkezmények a tájékoztatási kötelezettség kapcsán nem alkalmazhatóak különös tekintettel a jövőben esedékes tájékoztatásokkal kapcsolatban, így a bíróság az erre vonatkozó kifogást és a fenti indokolás szerint a Cstv. 46. § (6) bekezdésére alapított kifogást is elutasította.

A végzés elleni fellebbezési jog a Cstv. 51. § (4) bekezdésén alapul.

Szeged, 2014. május 06.

A kiadmány hitelűl:

74



Dr. Gál Marianna s.k.
törvényszéki bíró

VÉGZÉS:

Ez a végzés 2014. június 05. napján jogerőre emelkedett.

Szeged, 2014. június 16.

A kiadmány hitelűl:

114



Szénási Anita s.k.
bírószági ügyintéző